

Sprawozdanie z udziału w charakterze obserwatorów w 57. Konferencji Służby Krajowej AA w Wielkiej Brytanii

57. Konferencja Służby Krajowej AA w Wielkiej Brytanii (57th General Service Conference) odbyła się w dniach 14-16 kwietnia 2023 r. w Yorku, pod hasłem: „Jestem odpowiedzialny”. Spotkanie trwało trzy dni, od piątku do niedzieli. Dzień wcześniej, w czwartek wieczorem odbył się mityng AA.

W Konferencji wzięło udział około 112 osób, z czego 81 to delegaci, 16 osób to powiernicy kl. B (1 nominat) , 7 powierników kl. A (3 nominatów), dyrektor Biura i jego zespół (8 osób).

Po rejestracji zaproszono obserwatorów Konferencji na spotkanie z przewodniczącym Rady Powierników (General Service Board) Stevie S. oraz przewodniczącą Konferencji Shirley S. Była to okazja do przedstawienia się i poznania innych obserwatorów (12 osób z następujących krajów: Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Dania, Irlandia (2), Łotwa, Portugalia i USA (2) oraz Polska (2)). Poinformowano nas, jak będzie przebiegała praca podczas Konferencji oraz w jakich komisjach będziemy pracowali.

W pierwszej części (otwierającej) dyrektor GSO Ranjan B. przedstawił organizację Konferencji (m.in informacje dla nowych delegatów, wybór Komisji liczącej głosy, informacje gdzie drukować materiały, jakie są terminy oddania wypracowanych odpowiedzi itp.).

Następnie prowadząca Konferencję podzieliła się swoimi doświadczeniami i refleksjami na temat główny 57. Konferencji. Był to niezwykle poruszający moment. Po zakończeniu sesji wszyscy uczestnicy otrzymali drukowaną wersję jej wystąpienia.

Potem rozpoczęły się prace w Komisjach, które skupiały się na wypracowaniu odpowiedzi na przydzielone pytania. Pracowaliśmy w Komisji nr 5. Na początku delegaci przedstawili sugestie odpowiedzi zaproponowane przez regiony. Bardzo pomocne okazało się korzystanie z projektora i zapisywanie na bieżąco każdej wypowiedzi delegata. Udzielono również głosu powiernikom przydzielonym do tej Komisji oraz obserwatorom. W kolejnych sesjach dyskutowano i dopracowywano odpowiedzi. Pytania, którymi zajmowała się komisja:

- 1. W nawiązaniu do Konferencji w 2018 r. oraz z uwagi na odnotowany ostatnio wzrost liczby grup, które od czasu pandemii Covid 19 kontynuują spotkania online – czy Wspólnota mogłaby omówić, podzielić się doświadczeniami*

i wskazać zalecenia dotyczące VII Tradycji tzn. zbierania datków elektronicznie i cyfrowo za pomocą czytników kart i innych technologii płatności cyfrowych?

Komisja przypomniała, że grupy są autonomiczne i powinny rozważyć tę kwestię w swoim grupowym sumieniu.

Cyfrowe zbiórki się sprawdziły, a w niektórych przypadkach zwiększyły dochody grup, ale tam, gdzie to możliwe, należy utrzymać możliwość wpłat gotówkowych.

W przypadku spotkań online i hybrydowych należy zachęcać do płatności elektronicznych, aby utrzymać dochód grupy. Należy zadbać o transparentność środków pieniężnych, które zostały zebrane w sposób cyfrowy.

Jeśli to możliwe, skarbnik grupy powinien sprawdzić ustawienia konta, aby upewnić się, że nazwa „Anonimowi Alkoholicy” nie pojawia się na żadnych wyciągach z konta.

Komisja zaleca, aby Rada Powierników dokonała przeglądu odpowiednich rozdziałów Podręcznika Struktur AA w Wielkiej Brytanii (po Warsztatach dla Skarbników) oraz aby Komisja ds. Literatury włączyła powyższe punkty do wytycznych dla grup.

2. Czy Konferencja może podzielić się doświadczeniami dotyczącymi członków chcących objąć służby w intergrupach i regionach, które wymagają od nich udziału w określonej liczbie spotkań przed wyborem?

Wspólne doświadczenia Komisji wskazują na to, że przypadki wymogu minimalnej obecności przed wyborem na daną służbę były nieliczne.

Żadna z sugestii nie powinna mieć charakteru nakazu. Należy szanować autonomię każdej intergrupy lub regionu.

Większość doświadczeń, którymi się dzielono dotyczyła trudności w obsadzaniu służb oraz chęci uniknięcia dodatkowych przeszkód w procesie wybierania służebnych.

Uznano, że staranne przekazywanie obowiązków i sponsorowanie w służbie to najlepsze metody zapewniania odpowiedniego wsparcia dla osób nowo mianowanych, a także ciągłości służby.

Zaangażowanie w służbę przejawia się w odpowiedzialności nominowanego członka.

3. Czy Wspólnota omawia, dzieli się doświadczeniami i wydaje zalecenia dotyczące organizowania „hybrydowych” spotkań intergrup lub zgromadzeń regio-

nalnych. W szczególności, czy Wspólnota może rozważyć potencjalne zalety i wady, a także względy praktyczne związane z organizowaniem takich spotkań zarówno online, jak i na żywo w tym samym czasie?

Komisja uznała zarówno autonomię każdej intergrupy i regionu, jak i wartość spotkań hybrydowych, tam, gdzie istnieje określona potrzeba.

Komisja podzieliła się doświadczeniami i podkreśliła następujące zalety, wady oraz względy praktyczne.

Doświadczenie

W większości przypadków po pandemii, kiedy było to już bezpieczne i możliwe, powrócono do spotkań „na żywo”. Okazyjnie zachodziła potrzeba przejścia na spotkania wyłącznie online.

Są też takie doświadczenia, że spotkania hybrydowe były bardzo nieudaną wersją. Ale przeważnie ten format się sprawdza i jest kontynuowany przez jego zwolenników.

Zalety

Spotkania hybrydowe mogą sprzyjać integracji, kiedy problemem jest dostępność, położenie geograficzne czy warunki pogodowe. Koszt zakupu lub wynajmu potrzebnego sprzętu może zrównoważyć koszty dojazdu.

Wady

Trzeba wziąć pod uwagę potencjalny negatywny wpływ na jedność. Istnieje ryzyko osłabienia jedności, wzrostu poczucia oddzielenia, gorszej koncentracji i utraty zainteresowania. Zmniejsza się też szansa na nawiązywanie relacji i spontaniczne rozmowy.

Względy praktyczne

Przyszłe udoskonalenia technologiczne mogą sprawić, że będzie to bardziej angażujący i skuteczny środek komunikacji.

Rekomendacje

Uczestnictwo „hybrydowe” powinno być brane pod uwagę tylko wtedy, gdy jest to konieczne, a nie dla wygody.

Należy rozważyć alternatywę naprzemiennego organizowania spotkań w realu i online, zamiast korzystania ze spotkań hybrydowych.

Tam, gdzie to możliwe, zaleca się, aby osoby, które pełnią jakąś służbę były fizycznie obecne podczas spotkania w wersji hybrydowej.

Przewodniczący określa sposób, w jaki będzie prowadzone spotkanie.

Wszystkie odpowiedzi wypracowane w komisji oraz zmiany w podręczniku AA *Structure Handbook for Great Britain* zostały przyjęte przez Konferencję.

Następna sesja plenarna (wieczorna) dotyczyła wyboru prowadzącego kolejną konferencję w 2024 r. (autoprezentacja kandydatów) – głosowanie i dokonanie wyboru odbyły się ostatniego dnia Konferencji. Przedstawiono również kandydata na powiernika kl. A. Potem wysłuchaliśmy sprawozdania przewodniczącego Rady Powierników ze spotkania w Leeds – 75-lecia Wspólnoty AA w Wielkiej Brytanii (finansowego, merytorycznego, a także omówienia filmu, który wyemitowała BBC) oraz sprawozdań przewodniczących zespołów powierniczych.

Kolejny dzień delegaci spędzili na pracach w Komisjach nad pytaniami. Ostateczny raport z odpowiedziami został przygotowany na godzinę 17-tą, aby pracownicy GSO mogli przygotować materiały dla delegatów (wydrukować odpowiedzi) na wieczorną sesję.

Wysłuchaliśmy w tym dniu też kolejnych sprawozdań Rady Powierników (finansowego, literatury i wydawnictw, dotyczącego nowej strony). Duże zainteresowanie wśród delegatów wzbudziła strona internetowa: omawiano kwestię wyszukiwarki mityngów pod względem dostępności w zakresie: niepełnosprawności ruchowej, niepełnosprawności słuchowej, rodziców z małymi dziećmi, pory dnia, mityngów stacjonarnych i online – razem czy osobno).

Omówiono również problemy dotyczące ogólnokrajowego telefonu AA (nie działa w telefonii mobilnej) oraz dostępności AA dla różnych mniejszości: pod względem języka, kultury, koloru skóry oraz mniejszości LGBTQ. Przystawiono wnioski z Drugich Warsztatów Dostępności.

Po otrzymaniu materiałów z odpowiedziami wszystkich komisji delegaci pracowali w 6-cio osobowych zespołach (z podziałem na regiony). Następnie ponownie udali się do komisji, gdzie wypracowano finalne odpowiedzi.

Ostatniego dnia odbyły się głosowania nad odpowiedziami na pytania przygotowanymi przez komisje oraz wybrano prowadzącego kolejną konferencję. Ukonstytuowała się również nowa Rada Powierników.

Przez wszystkich członków Konferencji zostaliśmy przyjęci bardzo ciepło, czuliśmy się zaopiekowani, szczególnie przez pracowników GSO. Ciekawostką było organizowanie mityngu AA rano, jeszcze przed śniadaniem.

Spostrzeżenia jako sugestie dla KSK w Polsce:

Przygotowanie materiałów w formie segregatora, który można uzupełniać.

Każda komisja otrzymywała segregator, stronę tytułową materiałów oraz plaketkę dla uczestnika w przypisanym jej kolorze. W podobny sposób oznaczone były również sale do pracy komisji. Dołączona była również mapka z rozmieszczeniem sal w hotelu.

Sugerujemy wyłonienie kandydatów na prowadzącego kolejną konferencję w pierwszym dniu odbywającej się konferencji, by delegaci mogli ich lepiej poznać, zadać pytania i dokonać świadomego wyboru ostatniego dnia.

Dużym ułatwieniem dla delegatów była praca z projektorem oraz wydrukowanie wszystkich wypracowanych w komisjach odpowiedzi na pytania.

W materiałach pokonferencyjnych oprócz informacji o zatwierdzeniu odpowiedzi przez Konferencję umieszczano również głos mniejszości, jeśli taki był. Informowano również o tym, jak głosowano w komisjach.

Przemko (Region Warta)

Dorota Reguła (powiernik kl. A)

Subskrypcja biuletynu „Skrytka 2/4/3” w wersji elektronicznej

<https://aa.org.pl/dla-uczestnikow/newslettery/>

Zapisz się!